

TESIS
2585



Tesina de Grado

Diversificación Productiva y Desarrollo Sustentable



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Autor: Mariano Trisano

Tutor: Sergio Tortosa

Fecha: Noviembre 2010

ÍNDICE

Introducción.....	5
Capítulo 1: Crisis de la soberanía alimentaria Argentina.....	8
1.1 Evolución del campo argentino	8
1.2 Neo Liberalización del campo	12
Capítulo 2: Expansión del modelo sojero, efectos ambientales y económicos.....	16
2.1 Desarrollo Sustentable.....	16
2.2 Expansión sojera.....	17
2.3 Riesgos medioambientales.....	19
2.4 Riesgos a la salud humana.....	21
2.5 Monopolio económico.....	21
Capítulo 3: Avances en materia de medio ambiente: Argentina y el mundo.....	24
3.1 Posibles soluciones.....	24
3.2 Marco legal sobre medio ambiente en la República Argentina.....	27
3.3 Tratados Internacionales.....	30
Capítulo 4: Formosa, una realidad diferente opuesta al monocultivo.....	33
4.1 Información general sobre Formosa.....	33
4.2 Descripción general de la situación actual de Formosa en materia agroalimentaria.....	34
4.3 Programa de Ordenamiento Territorial.....	36
4.4 Apuestas productivas: Industrias beneficiadas.....	41
4.5 Sector exportador formoseño.....	44

Capítulo 5: Nuevos horizontes de exportación: Industria del pomelo.....	48
5.1 Producción Nacional de cítrico.....	48
5.2 Pomelo formoseño.....	49
5.3 Requisitos para la exportación de pomelo.....	52
5.4 Medidas fitosanitarias.....	53
5.5 Industria del pomelo: Desafíos, oportunidades y realidad actual.....	55
5.6 Principales exportadores y competidores de la Argentina.....	58
Conclusión.....	62
Bibliografía.....	65
Anexos.....	66



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

INTRODUCCIÓN

La utilización de soja RR está arrasando con innumerables pequeñas y medianas producciones tamberas, ganaderas, hortícolas y forestales, teniendo un impacto inmediato en la reducción de la producción de leche, algodón y trigo, y de las producciones pecuarias. Existe en la actualidad en nuestro país una concreta amenaza a la antigua y estratégica soberanía alimentaria nacional. De esta primera problemática se desprende el siguiente interrogante: ¿De qué manera podemos garantizar diversidad y desarrollo en materia de producción y comercio exterior?

Como segunda problemática relacionada con el avance de la soja RR aparece la utilización de más de un millón de litros por año de glifosato (se estima en la realidad que dicho número es el doble), herbicida utilizado en el cultivo de soja transgénica. Entre los principales efectos del mencionado paquete tecnológico se encuentra una desertificación biológica marcada, la desaparición de aves, liebres, crustáceos, moluscos, insectos. Se ven afectados tanto la micro flora y micro fauna del suelo, así como también la microbiología del mismo, la cual es responsable de la recuperación de la fertilidad. Se ve afectada la capacidad de absorción de agua por parte del suelo, hecho que pudo ser comprobado en las terribles inundaciones en la provincia de Santa Fe en el año 2003. ¿Se debe permitir poner en riesgo y someter el patrimonio nacional, las tierras, a un proceso que terminará por agotarlas y saturarlas? ¿Debemos poner en riesgo la soberanía alimentaria de nuestra nación?

En esta investigación se demostrará que es posible alcanzar el desarrollo sustentable en la Argentina. Nuestro país no está condenado a convertirse en una economía de monocultivo, por más que el cultivo de soja sea rentable en materia económica, el costo termina siendo mayor si tomamos en cuenta lo que significa la pérdida en diversidad productiva, biodiversidad, así como jaquear la soberanía alimentaria de nuestro pueblo.

En los primeros capítulos se investigarán las causas que motivaron al cambio en el campo argentino, como se llega a la situación actual de monocultivo y peligro de nuestra soberanía alimentaria, y los efectos sociales acarreados por la mencionada política de monocultivo. Se explicará en el segundo capítulo que es un transgénico, sus principales perjuicios a nivel medioambiental y se explicará la incompatibilidad de los organismos modificados genéticamente con el concepto de desarrollo sustentable, al cual nuestro país ha adherido en la Cumbre de Río. También se analizará el monopolio ejercido por las empresas multinacionales y los perjuicios de esta política en los productores.

En el tercer capítulo se analizarán posibles soluciones al desafío del desarrollo sustentable, y en la segunda sección se analizará la legislación existente en nuestro país en materia ambiental. A continuación, el trabajo de investigación se concentrará en la Provincia de Formosa, la cual se encuentra encarando la problemática que nos concierne (el desarrollo sustentable y la necesidad de una producción diversificada) de una forma diferente. Existe en esta provincia del noreste argentino una conciencia sobre el tema medioambiental que no solo se expresa en teoría (Ley 1060-Ver Anexo), sino que además del marco legal, existe un plan concreto que está siendo llevado a la práctica mediante el Programa de Ordenamiento Territorial, y los distintos Programas de Apuestas Productivas, en el marco del plan Formosa 2015. Se evaluarán como dichas políticas han empujado a una producción diversificada y un desarrollo sustentable en toda la provincia.

Finalmente, se evaluará como dichas políticas que apuestan a la diversificación, han tenido un impacto en el comercio exterior de la provincia, centrándonos en la apuesta a las frutas tropicales, particularmente en la industria del pomelo.

A continuación, y en lineamiento con lo expresado, se detallarán tanto el objetivo general de este trabajo, como los objetivos específicos, los cuales lógicamente se desprenden del primero.

Objetivo General:

Analizar las opciones de recuperar la autonomía y soberanía alimentaria. Fomentar la diversidad y por ende el desarrollo sustentable hacia nuevos mercados, ampliando de esta manera nuestros horizontes en materia de Comercio Exterior.

Objetivos Específicos:

- Analizar Políticas Públicas de la provincia de Formosa, las cuales han sido desarrolladas en pos de garantizar el desarrollo sustentable y la diversidad, en contraposición a la política agraria de monocultivo que se lleva a cabo en gran parte de nuestro país.
- Analizar la dinámica actual del Comercio Exterior de la provincia de Formosa, así también como su posible proyección una vez introducidas las políticas públicas que garanticen la diversidad en la producción.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

CAPÍTULO 1

Crisis de la soberanía alimentaria argentina

1.1 Evolución del campo argentino

La Argentina de finales del siglo XIX y casi totalidad del siglo XX, se ha caracterizado por ser un importante proveedor de carnes y cereales a la economía mundial. Promediando el siglo XIX y durante los primeros 30 años del siglo XX, se comparaba a nuestro país con países desarrollados como Canadá y Australia. Al mismo tiempo, esas exportaciones (carne vacuna, trigo, maíz, girasol, etc.) eran alimentos básicos de consumo popular masivo en el orden económico interno. Dicha producción agrícologanadera se centralizaba en la región pampeana (abarcando la provincia de Buenos Aires, centro y sur de Santa Fe, gran parte de la provincia de Córdoba, centro y sur de San Luis y parte de La Pampa). Por otro lado, en las regiones extra pampeanas se producían los tradicionales cultivos industriales, en su mayor parte orientados hacia el mercado interno: en el Noroeste Argentino (NOA), caña de azúcar (en las provincias de Tucumán y Salta); en el Noreste argentino (NEA), algodón (Chaco), yerba mate (Misiones); en el Valle del Río Negro, en la Patagonia y en la región de Cuyo, frutales diversos (manzanas, peras, uvas), productos que además comenzaban a exportarse.

(cfr Teubal: 2006)

A lo largo de su historia, cobrando mayor fuerza a partir del año 1880, (año en que el país se institucionaliza formalmente) la Argentina se ha caracterizado por ser totalmente soberana en material alimentaria, empujada por un pujante modelo agroexportador. Aquella Argentina abastecía a su Mercado interno con producción nacional casi en su totalidad (solo se importaban productos de origen tropical). A su vez, gran parte de la producción era llevada a cabo por pequeños y medianos productores (producción tipo farmer), los cuales tenían mayor incidencia en la producción en comparación con los “farmers” en el resto de Latinoamérica.